

La contabilidad: ¿programa de investigación o paradigma científico? una reflexión sobre el asunto

VÍCTOR RAÚL GUERRERO PAZ
FRANCISCO JAVIER VARGAS
ILIA YANETH MACIAS

LOS AUTORES

Estudiantes de IX Semestre del programa de contaduría Pública de la Universidad del Cauca. El presente ensayo hace parte de una de las reflexiones construidas en la asignatura de investigación contable.

RESUMEN

El presente ensayo tiene la pretensión de acercarse a la interpretación de lo que significan los Programas de Investigación Científica desde la perspectiva Lakatosiana y los Paradigmas según Tomás Kuhn, con la intención de tomar algunos elementos conceptuales que den luces sobre el carácter epistemológico de la contabilidad. El propósito aunque limitado, es el de realizar una lectura aproximada de cientos elementos y constructos epistémicos para posteriormente acercarse a una lectura tangencial y aproximada del estudio de la contabilidad en tanto disciplina y práctica social.

PALABRAS CLAVES: Paradigmas, programa de investigación, contabilidad, disciplina.

ABSTRACT

The present test has the pretension to approach the interpretation of which they mean the Scientific Research programs from the Lakatosiana perspective and the Paradigms according to Tomas Kuhn, with the intention to take some conceptual elements that give lights on the epistemologic character of the accounting. The limited intention although, is the one to make an approximate reading of hundreds epistémicos elements and constructos later to approach a reading tangential and approximated of the study of the accounting in as much discipline and social practice.

KEY WORDS: Paradigms, research program, accounting, discipline.

Recibido: mayo 18 de 2004

Aceptado: Junio 28 de 2004

El camino hacia la verdad está lleno de obstáculos y sembrado de errores y los fracasos son en él más frecuente que sus éxitos. Pero el error, aquí, no hay que mirarlo como algo negativo: nos equivocáramos al olvidar el estudio de los errores: a través de ellos progresa el espíritu hacia la verdad”.

A.Koyré

PRESENTACIÓN

Los adelantos tecnológicos han facilitado ostensiblemente el manejo de la información financiera, convirtiendo la teneduría de libros en una actividad marginal y obsoleta, en tal virtud el enfoque de la disciplina contable debe tener como imperativo reconstruir su reflexión epistemológica, direccionando su quehacer hacia el desarrollo teórico y a la investigación disciplinaria, a la vez que a la cada vez más creciente problematización de la realidad a través de abstracciones rigurosas no solo de la información financiera, sino de otros campos aún inexplorados y susceptibles de ser intervenidos por la contabilidad.

Con la información financiera, no termina la función del Contador Público, es el inicio de su trabajo; donde ésta se constituye en una de las tantas herramientas que permiten desarrollar análisis, relacionando los datos obtenidos de la realidad empresarial y de los agregados económicos; pero la contabilidad, si tiene la pretensión de ser una disciplina no puede agotar su análisis en este reducido campo de actuación.

El presente ensayo, se plantea un análisis de las teorías de dos de los pensadores que a nuestro criterio han desarrollado posturas epistemológicas innovadoras. Ellos son: Tomas Kuhn e Imre Lakatos, con las cuales nos aventuraremos a asumir el estudio del carácter epistemológico de la contabilidad.

1. LA EPISTEMOLOGÍA COMO CONCEPTO

Etimológicamente, epistemología significa “teoría del conocimiento” (*Episteme* = conocimiento y *Logos* = Teoría), algunos autores relacionan éste término con el de “gnoseología”, o sea, una parte de la filosofía que estudia el conocimiento a nivel general (científico, ordinario y filosófico); sin embargo, esta expresión se emplea preferentemente para hacer referencia a *los problemas del conocimiento científico*¹ y a las contingencias que lo justifican o lo invalidan. Igualmente,

la epistemología no se ocupa del conocimiento en su génesis psicológica, ni atiende a su formalidad lógica. La investigación epistemológica intenta descubrir las causas supremas del conocimiento humano, su valor objetivo, por medio del análisis y consideración de los datos encontrados en el mismo acto cognoscitivo y de esta manera determinar la capacidad de la mente humana para el conocimiento cierto en general y científico en particular, así como de señalar y descubrir criterios supremos y universales de toda certeza (Altisen,2001: 3).

El ámbito de la epistemología es la preminencia del análisis del proceso de conocimiento y las condiciones específicas que permiten certificar si éste es verdadero o no, se deduce entonces, que el propósito de la epistemología es distinguir la ciencia auténtica de la pseudociencia, la investigación profunda de la superficial y lo más importante, la búsqueda constante de la verdad.

Es un hecho, “*la ciencia no emerge de repente, pero tampoco es un producto predeterminado. Su gestión es larga, “sus orígenes y desarrollo resultan complejos y a veces, oscuros y lleva consigo las huellas del parto”* (Salazar,1998: 9). Lo

¹ Sobre el particular puede consultarse la obra, Gregorio de Klimovsky (1995) - Las desventuras del conocimiento científico, donde se plantean ciertos conceptos sobre el asunto de referencia.

anterior, con el fin de ilustrar que la ciencia es un proceso que requiere el sacrificio de quien se compromete con ella, es el resultado del esfuerzo, de la obtención del conocimiento y de su validación epistemológica.

2. EL PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DESDE LA CONCEPCIÓN LAKATOSIANA

Imre Lakatos, crítica el “*falsacionismo ingenuo*” propuesto por Popper y desarrolla el “*falsacionismo sofisticado*”² como nuevo modelo de evaluación científica compatible con la práctica real, con el propósito de ofrecer una solución lógica al problema de la demarcación, o sea, que identifique racionalmente cuando una teoría es ciencia o pseudociencia.

La nueva unidad de análisis epistemológico es el Programa de Investigación Científica que constituye una secuencia de teorías caracterizadas por su continuidad evidente que relaciona a sus miembros y permite identificarlos como versiones modificadas de un plan inicial común³; la continuidad aquí descrita es parte importante del programa y permite el desarrollo científico. De esta forma, Lakatos logra la solución a problemas científicos que Popper y Kuhn no pudieron solucionar, en donde la unidad generadora de grandes logros no es una hipótesis aislada, sino la continuidad de teorías bajo un Programa de Investigación, según Lakatos “*la Ciencia no es solamente ensayos y errores, sino conjeturas y refutaciones*”.

² El Falsacionismo Ingenuo presenta diferencias sustanciales con el Sofisticado, tanto en los criterios de demarcación como en la metodología para la eliminación o falsación de una teoría científica; así mismo, una disimilitud entre las dos, es que el Falsacionismo Ingenuo antihistórico, mientras que en el Sofisticado una teoría considerada como científica si tiene un exceso de contenido empírico con respecto a la anterior, por lo que se tiene en cuenta su aspecto histórico.

³ Sobre aspectos epistemológicos puede consultarse la revista cinta de Moebio en la siguiente dirección electrónica: <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/05/frames04.htm>

Todo Programa de Investigación Científica está constituido por un plan inicial que se puede considerar como el marco conceptual primigenio de una disciplina, que Lakatos denomina “*Núcleo Firme o Duro*”, alrededor del cual se encuentra el “*Cinturón Protector*”, el cual está constituido por las hipótesis auxiliares o Ad - hoc planteadas por los miembros del programa. Las instancias refutadoras (*Modus Tollens*) o anomalías impactan sobre el cinturón protector llegando incluso a falsar las hipótesis planteadas, pero en la mayoría de los casos no afectan el núcleo duro, el cual no es falsable por decisión metodológica. Las hipótesis constituyen el poder heurístico del programa de investigación (o su metodología), sobre las cuales se puede analizar la evolución o estancamiento del programa. Si este es capaz de pronosticar hechos nuevos a través de hipótesis auxiliares, según Lakatos (1983:), “*se dice que un programa de investigación progresa mientras sucede que su crecimiento teórico se anticipa a su crecimiento empírico*”, el nivel de progreso, se encuentra determinado por las explicaciones Ad - hoc y su involución por las de tipo post - hoc.

Uno de los elementos más importantes en Lakatos es su mente abierta en pro del desarrollo científico, por ejemplo, se presenta una tolerancia con respecto a los programas científicos en evolución, puesto que carecen de acumulación empírica, en la que incluso se espera un largo periodo de tiempo con el propósito de establecer si son progresivos o no. Al igual que Kuhn al exponer lo de un paradigma que se impone, Lakatos argumenta que los programas de investigación progresivos reemplazan a los regresivos, esto no quiere decir que los últimos sean abandonados, pueden llegar incluso a reestructurar su marco conceptual y lograr reconformar su núcleo duro, al contrario de lo que planteaba Karl Popper, quien considera que los grandes científicos estaban dispuestos a abandonar sus teorías si estas llegasen a ser refutadas.

3. LA CONTABILIDAD COMO PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

La contabilidad como disciplina es producto de la modernidad, pero como práctica se ha desarrollado bajo la presión de las necesidades sociales imperantes. Desde la invención de los sistemas de escritura, el hombre ha elaborado diferentes registros, con el fin de dar cuenta de sus transacciones comerciales, considerando que el comercio es una de las actividades más antiguas de la humanidad, en donde, se intercambiaban productos por alimentos.

El hombre a través del tiempo ha tratado de dejar constancia de acontecimientos importantes de alta frecuencia, los que eran demasiado complejos para llevarlos en su memoria, por ejemplo, el cobro de tributos, pagos de raciones alimenticias y distintas operaciones de tipología comercial; incluso algunas sociedades que no habían desarrollado sistemas de escritura, crearon su propio método de registro, como los Incas por medio de los “quipus”.

El desarrollo de la contabilidad como disciplina se divide en cuatro periodos históricos claramente identificados: *“Periodo empírico; periodo de génesis y aparición de la partida doble; periodo de expansión y consolidación de la partida doble y periodo científico”* (Peinó.2002: 20). Dentro de ese desarrollo histórico la contabilidad en el año de 1840, inicia el estudio de la teoría contable con Francisco Villa (*Escuela Lombarda*), antes de este año, se puede estimar que hay una descripción (*L. Paciolo*) o una simple clasificación y cuantificación de cuentas (*Escuela cincocontista*). Desde F. Villa, comienzan a presentarse diversos cuestionamientos, sobre el carácter de la Contabilidad, o sea, si es solamente una técnica de registro o un saber científico.

Según Zappa, surge una nueva ciencia denominada Economía Hacendal, que esta dividida en organización, técnica administrativa y contabilidad, en donde ésta

última era considerada como una simple técnica de registro. En Alemania, se utiliza el término Economía de la Empresa, de la cual hacía parte la contabilidad, en la que se destacaba su valor instrumental.

Francisco Villa, se considera el iniciador del periodo científico, él realiza una delimitación del campo de estudio de la disciplina contable, determinando la parte mecánica de la misma que es la teneduría de libros, considerando a la contabilidad como un conjunto de principios económico - administrativos, donde, se introduce una nueva temática referida al análisis de los resultados obtenidos en la administración, se destaca también, la definición del objeto de la contabilidad el cual era subsumido en la organización y administración patrimonial.

La teorización contable tuvo como enfoque inicial la explicación del funcionamiento de las cuentas, con el propósito de definir lo que cada una de ellas representaba. Las teorías se pueden clasificar en jurídico - personalistas y económico - valoristas.

Un elemento que vale la pena destacar con respecto al desarrollo de la teoría contable, es su incipiente nivel de abstracción, debido a que adaptaba los hechos a la teoría, lo cual justifica su incipiente desarrollo científico. La "abstracción" es el elemento esencial de la ciencia y sin la cual esta no puede sustentar su existencia.

Tanto la teoría valorista como la personalista fueron aceptadas a pesar de los problemas que se habían presentado en el manejo de algunos asientos, la primera por su nivel de generalidad y la segunda por necesidades pedagógicas, esto demuestra la inercia y el poco grado de innovación de la comunidad científica, como lo afirma Víctor Peinó (2002).

Se puede considerar que se presentaron sucesos determinantes que produjeron un impacto importante en la disciplina contable, como los trabajos de Zappa en Italia, con respecto a la Economía Hacendal y de la

Escuela Alemana, con el fin de responder de forma óptima e inmediata a las exigencias en materia económica, financiera y contable del entorno.

A pesar del “estatismo” evidente de la comunidad científica, es pertinente destacar algunas teorías innovadoras dentro de la teorización contable, como la “*Teoría de la Contabilidad Pura*”, que tenía como objeto la investigación experimental, tomando como referencia el dato de donde inician las cuentas del balance, descubriendo el sistema de reporte de información sobre el patrimonio de los individuos en las empresas.

La conceptualización contable, se torna cada vez más científica a través de la racionalización de la contabilidad y de la optimización del sistema informativo contable, como lo sustenta V. Peinó (2002). Se hace necesario un cambio radical en la doctrina contable, en la cual haya una preocupación continua por plantear teorías, y dejar de lado el enfoque técnico, que hasta hace poco tiempo era la esencia de la disciplina.

Con este nuevo pensamiento se presentan diversos teóricos desarrollando metodologías que conforman la base para el planteamiento de teorías que han tipificado a la contabilidad como ciencia positiva, como es el caso de Mattessich en lo que él denomina “*Nueva Contabilidad*”.⁴

3.1. LA CONTABILIDAD COMO SISTEMA DE INFORMACIÓN

La identificación de la contabilidad con los sistemas de información se produjo después de 1950, como consecuencia de la aplicación de los avances tecnológicos a la disciplina contable, constituyéndose lo que se denomina Sistema de Información Contable (SIC). Uno de los avances más importantes lo constituye el desarrollo del modelo

⁴ La obra de Mattessich se considera como uno de los mayores progresos de la contabilidad actual, sus contribuciones han permitido el desarrollo epistemológico de las ciencias, desde sus consideraciones axiomáticas, hasta su reconceptualización estructuralista.

contable aplicado a la empresa y a los planes de cuentas modernos, lo que permitió un desarrollo de la contabilidad y de conceptualizaciones más acordes con este nuevo fenómeno.

La contabilidad como SIC se refleja en un sistema circulatorio que es *“un conjunto de entes cualesquiera que se denominarán objetos, los cuales interaccionan entre si en el tiempo, y esa interacción adopta la forma de fenómenos de circulación que se producen dentro de las relaciones orientadas y estables entre los objetos a los que se denominan canales”* (Peinó, 2002: 81). En un sistema de información contable, las entradas están constituidas por operaciones ordinarias como una compra, pago de servicios públicos, o la venta de un producto, datos que se procesan en forma automática con el fin de generar una información requerida. Los Sistema de Información Contables son utilizados con propósitos administrativos, más específicamente en el proceso de toma de decisiones a nivel gerencial en las empresas.

Uno de los aspectos relevantes de la introducción de los SIC en la disciplina contable, es la automatización en la obtención de la información financiera, lo cual permite a las empresas obtener informes completos, rápidos y confiables⁵, se puede decir, que se *“desmitificó”* el tratamiento de la información financiera. Esto ha obligado a los contadores a preocuparse por el enriquecimiento científico de la disciplina contable, como alternativa fundamental para seguir vigentes, puesto que la teneduría de libros, se ha convertido en un proceso simplista y mecánico desarrollado por un sistema informático de contabilidad. El Profesional de la Contaduría está obligado a realizar abstracciones de la información contable, con la finalidad de plantear estrategias y participar activamente con la alta gerencia en el logro de los objetivos organizacionales.

⁵ Con los modernos sistemas electrónicos de contabilidad, conocidos también como microsistemas contables, se puede manejar una gran cantidad de información financiera y obtener cualquier tipo de información.

3.2. REFLEXIÓN SOBRE LA CONTABILIDAD COMO PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN

Para analizar el carácter científico de la Contabilidad se toma como referencia la Metodología para los Programa de Investigación Científica propuesta por Lakatos, en la que primero que todo es necesario identificar el núcleo duro y posteriormente el cinturón de seguridad conformado por las hipótesis auxiliares o Ad - hoc.

Partiendo de la misma definición de Programa de Investigación Científica, sería necesario definir el conjunto de teorías que han hecho parte de la disciplina contable y analizar su continuidad, característica esencial de la teoría Lakatosiana.

A raíz de la invención de la imprenta, desde 1458 se comienzan a difundir las conceptualizaciones y prácticas contables, con lo cual ésta disciplina inicia su proceso de teorización. Más concretamente, en el siglo XIX y principios del XX, se constituyen las primeras asociaciones de contadores que tratan de agremiarse bajo estándares comunes, en éste periodo la conceptualización contable se caracteriza por ser disímil, o sea, cada uno expone de forma diferente, sobre la forma como debería ser la práctica contable.

Entre las teorías surgidas, se destacan la de la personificación, la teoría jurídica, la teoría económica, la teoría de la contabilidad pura y la teoría administrativa, que se caracterizan por tratar diferentes temáticas y darle un enfoque diferente a la práctica contable. El objeto de estudio de la teoría de la personificación se sustenta en la persona, mientras que la Jurídica toma como referencia a la empresa como sujeto de derecho, por tomar algún ejemplo.

Se hace necesario, entonces, adentrarnos más profundamente en el estudio de la disciplina contable, con el fin de identificar los elementos que permitan tipificar a la contabilidad como un Programa de Investigación Científica,

puesto que al analizar superficialmente las teorías contables más representativas, se observa su no continuidad y su divergencia. Según V. Peinó (2002: 287):

La Metodología de los Programas de Investigación Científica tal y como está diseñada por Lakatos está pensada en función de las ciencias naturales, o si se quiere de las ciencias en general. Para su aplicación a las tecnologías se requieren una serie de consideraciones previas sin las cuales no parece fácil la utilización de aquella metodología para el desarrollo tecnológico.

Para el reconocimiento del carácter epistemológico de la contabilidad como Programa de Investigación Científica es necesario considerar algunos elementos especiales:

En Contabilidad se han desarrollado dos programas que dominan la disciplina contable, "*programas informativo y circulatorios*" (Peinó: 2002). El primer programa tendría como núcleo duro "la contabilidad como sistema de información" y su método o heurística es la partida doble. En donde, la base teórica es la recolección, registro, elaboración de informes y análisis de los mismos.

V. Peinó (2002) reconoce la falta de sustento teórico de la Contabilidad como Programa de Investigación Científica, tal y como lo hemos identificado al principio de esta sección, y plantea, que hay diversos sistemas los cuales se agrupan a través de la disciplina contable. A pesar que la Contabilidad y su concepción como sistema de información son importantes, llegan a ser insuficientes para las necesidades de los usuarios de la información financiera, los cuales cada vez son más exigentes y requieren un determinado tipo de información para fundamentar sus decisiones, ya sea de inversión o estratégicas de la alta gerencia.

El programa informativo de la contabilidad tiene como fin últimos, el estado de resultados y el balance general,

incluso se podría considerar el flujo de caja, los cuales en su momento cronológico satisfacían las necesidades de los usuarios de la información financiera, ya fueran administradores de empresas, accionistas o de cualquier clase. En un entorno cambiante que evoluciona rápidamente, se necesita que la información financiera, se adapte a las nuevas necesidades, lo que no ha ocurrido, y, por el contrario, se ha quedado estática con los estados financieros descritos, los que no satisfacen los requerimientos de los usuarios modernos.

El objeto de la contabilidad como sistema de información es "*la representación de la riqueza de las unidades económicas*" (Peinó,2002), en este sentido, se transforma el paradigma de representación del patrimonio por el de riqueza, porque es aplicable en la mayoría de los casos, muy conveniente para la conformación de un núcleo duro, para no ir contra la heurística negativa del programa. Este cambio paradigmático obedece a que la representación del patrimonio es muy precisa y limitada, mientras que la de la riqueza abarca aspectos económicos y financieros aplicables a la mayoría de situaciones.

Otro elemento que hace insuficiente a la contabilidad como sistema de información, es la representación de la riqueza a nivel macroeconómico, la cual está compuesta por diferentes elementos como son importaciones, exportaciones, producción y consumo, las que no se podrían representar a través de una única cuenta. Esto demuestra que la contabilidad como programa solamente es suficiente para las unidades microeconómicas.

En el programa circulatorio, el núcleo firme está conceptualizado de la siguiente forma (Peinó:2002): "*La Contabilidad es una disciplina encargada de la modelización de los sistemas dinámicos*". Este sistema circulatorio, ha permitido darle una nueva conceptualización a la contabilidad, más moderna, debido a que se sustenta en la nueva tecnología y responde de forma más efectiva a las necesidades de los usuarios de la información financiera.

El trabajo con modelos, es propio del programa circulatorio, por lo tanto, sería adaptable a cada situación en concreto, analiza el escenario, lo modela y posteriormente desarrolla el SIC correspondiente; desde esta perspectiva, el programa informativo haría parte de este. Este programa, puede modelar la contabilidad como sistema de información e ir más allá, llegando a donde los usuarios de la información financiera necesitan. Si un usuario tiene una necesidad específica de información financiera, el programa circulatorio analiza este requerimiento particular, diseña el modelo correspondiente en donde se obtiene la información requerida, es tan adaptable que esa salida (o información resultante) solamente puede servirle al usuario.

La adaptabilidad y flexibilidad de los programas circulatorios, pueden lograr la identificación de necesidades futuras de los usuarios de la información financiera, dándole un carácter de anticipación, al contrario del programa informativo. Bajo estos conceptos, el programa informativo se encuentra en estancamiento puesto que su nivel de anticipación es muy poco o incipiente, mientras que el circulatorio está en evolución ya que se anticipa a las necesidades de los usuarios.

La cuestión radica, en observar cómo el programa circulatorio terminará imponiéndose al informativo que aún está vigente. De acuerdo con Lakatos el programa regresivo cede su lugar al progresivo; en este caso, el primero absorbe al segundo. La satisfacción de las necesidades de los usuarios es determinante para la vigencia de un programa en contabilidad, pues al final son ellos quienes deciden la vigencia de cada uno, el que mejor satisfaga su necesidades, creemos, que de eso ha dependido la validez del programa informativo, ya que hasta el momento la partida doble se utiliza para la obtención de la información contable - financiera.

4. ACERCA DE LOS PARADIGMAS KUHNIANOS Y EL CONCEPTO DE PARADIGMAS EN CONTABILIDAD

4.1. APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE PARADIGMA

T. Kuhn (1996) deja de lado “*el carácter normativo de la filosofía para verla simplemente como explicativa*”, ya no hay una metodología predeterminada para el desarrollo de la investigación científica, sino sus explicaciones epistemológicas, a través de paradigmas. La idea de *experimento crucial* no es tenida en cuenta, se trabaja ahora con protocolos, los cuales se transforman de acuerdo a las necesidades de la investigación.

Un aspecto diferenciador con respecto a Lakatos, es la no continuidad de los paradigmas, donde los nuevos niegan totalmente a los anteriores; mientras, en los programas de investigación lo esencial era la continuidad de las teorías. La vigencia de los paradigmas se encuentra determinada por la solución de anomalías.

Paradigma etimológicamente significa : *Para* = aproximado y *digma* = demostración, muestra, se podría considerar como una demostración aproximada; según Kuhn (1996) es un ejemplo tipo o típico, *una constelación de creencias, valores, técnicas que comparten los miembros de una comunidad científica*. El concepto de paradigma evoluciona, hasta llegar a ser reemplazado por el de matriz disciplinar.

Hay dos modos de hacer ciencia según Kuhn (1996), uno es el normal, en el cual se consolidan los paradigmas a través de la operacionalización de los mismos, no se crea controversia sobre su fundamentación teórica sino que son corroborados; el otro es el revolucionario, donde se imponen los nuevos paradigmas que solucionan las anomalías que “*derumbaron*” al anterior y que además dan respuesta a los problemas más significativos de las disciplinas.

En los periodos de ciencia normal se plantean retos a las teorías existentes con el fin de comprobar su validez, nacen lo que Kuhn denomina *enigmas o rompecabezas* que ponen a prueba las teorías a través de mecanismos teórico - conceptuales, lo que permite aumentar el grado de perfeccionamiento teórico del paradigma. El problema que se presenta es cuando no se pueden resolver los "puzzles" que se transforman en anomalías, que pueden poner en riesgo la validez de un paradigma.

Cuando hay una acumulación de enigmas no resueltos se convierten luego en "aglomeración" de anomalías, el paradigma se vuelve sensible, se presenta una "revolución" y se entra en un periodo de construcción preparadigmática, es aquí donde nacen los nuevos paradigmas que entran a reemplazar a los anteriores. Es importante mencionar, que un paradigma puede mantenerse así haya entrado en crisis, hasta que otro lo reemplaza de manera efectiva.

El concepto de matriz disciplinar, se considera como una guía de investigación en un periodo de ciencia normal, en la que se consolida el paradigma vigente. La matriz disciplinar (paradigma evolucionado) se constituye según Kuhn (1996), por generalizaciones simbólicas (*elemento formal - supuestos básicos*), modelo (*imagen - analogías - "abstracción de la realidad"*), valores (*criterios axiológicos*) y ejemplares (*paradigmas - casos modelicos*).

4.2. EL CARÁCTER EPISTEMOLÓGICO DE LA CONTABILIDAD DESDE LA CONSTRUCCIÓN PARADIGMÁTICA.

En el periodo empírico de la contabilidad, se presentó una construcción preparadigmática, puesto que no hubo un paradigma válido e imperante, hay que aceptar que debido a las continuas transacciones comerciales se debieron crear técnicas de uso común con el fin de estandarizar el desarrollo de las operaciones, pero no se desarrolló un cuerpo conceptual importante, debido

entre otras razones a que, muchos autores consideran a este período como precientífico.

La aparición de la partida doble, puede constituir uno de los eventos más importantes del desarrollo histórico de la contabilidad, consideramos que es el paradigma más importante, por todo lo que implica, era aceptada por toda la comunidad, de uso general, apareció como solución a los enigmas o retos que imponía la sociedad con el desarrollo comercial, posteriormente, con la revolución industrial se consolida su marco técnico más que el conceptual. La partida doble, es un viejo paradigma que hasta ahora no se ha podido abandonar a pesar de encontrarse en periodo de crisis, puesto que en los últimos años no ha satisfecho las necesidades de los usuarios de la información financiera y no financiera.

El periodo científico comienza con F. Villa, el cual le da otro enfoque a la disciplina contable, además del técnico, el cual lo asigna solamente a la teneduría de libros, que es parte integral de la contabilidad. Este autor, considera a la función de control como el objeto fundamental de la disciplina, en el que argumenta que un Administrador o Contador debe tener un conocimiento de la naturaleza, normas y leyes de la contabilidad para juzgar el resultado de la administración, se resalta el aspecto analítico que debe tener el Contador y no como un simple tenedor de libros.

El desarrollo teórico contable se ha caracterizado por la divergencia conceptual de sus teorías; divergencia que ubicaría a la contabilidad en su etapa preparadigmática

La revolución científica, más importante es la que dio origen a la "partida doble", la que en la actualidad está dejando de resolver varios puzzles por las exigencias de información del mundo moderno, tanto en inmediatez como en satisfacción de necesidades individuales y colectivas, por lo cual podría argumentarse que se asiste a una construcción preparadigmática con base en el sistema de información circular.

5. ANTINOMIAS Y SEMEJANZAS DE LA CONTABILIDAD COMO PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN O COMO PARADIGMA DOMINANTE

Se presentan varias semejanzas del carácter epistemológico desde la perspectiva de Lakatos y Kuhn, como la vigencia de un solo programa de investigación o paradigma científico, uno evoluciona o se desarrolla, el otro se impone y se perfecciona técnicamente. En el periodo de ciencia normal, el paradigma no se afecta, es como plantear hipótesis ad hoc que consolidan al núcleo duro. Cuando el *núcleo firme* se ve afectado por las anomalías, se presenta una revolución científica, que según Kuhn hace que se abandone el viejo paradigma, mientras que Lakatos expone que se reestructura el programa de investigación científica o que otro lo reemplaza retomando algunos conceptos importantes; aquí se refleja la diferencia fundamental entre estos dos autores, la *discontinuidad* contra la *continuidad*.

¿Cual de éstos dos enfoques es más conveniente para explicar el carácter epistemológico de la contabilidad? Nos hemos decidido por el de Lakatos, estamos de acuerdo que ningún científico dejaría sus teorías para asumir otras que les son ajenas, aunque de forma lógica las aceptaría; consideramos, que la ciencia es acumulativa y continua basada en la permanente recontextualización de series de teorías, contitutivas de lenguajes científicos.

El carácter científico de la contabilidad debe asumirse como programa de investigación científica, la metodología contable se llamaría heurística contable, el objeto de la contabilidad sería la heurística positiva contable y las hipótesis Ad hoc estarían basadas en las proyecciones de los estados financieros, con las cuales se podría predecir cómo va a ser el comportamiento futuro de la entidad contable.

Dos programas de investigación se han desarrollado para satisfacer las necesidades urgentes del entorno, el *informativo* cuya heurística es la partida doble y el *circular* que tiene como heurística la modelización de los Sistemas de Información Contable (SIC), adaptables a cualquier exigencia del medio.

El informativo está aún vigente y el circular pugna por imponerse, se prevé, que el primero será superado por el de *sistema de información circular*, el cual se anticipará a las necesidades de los usuarios de la información contable - financiera, aspecto relevante para comprobar si un programa de investigación científica está en progreso o en regresión.

REFERENCIAS

- ALTISEN, Claudio José María 2001.
Epistemología. Buenos Aires: Universidad Católica de La Plata.
- BACHELARD, Gastón. 1976
La formación del espíritu científico. Argentina: Siglo XXI Editores.
- KLIMOVSKY, Gregorio. 1995
Las desventuras del conocimiento científico. AZ Editores - Bs. As.
- KUHN, Tomás. 1996
La estructura de las revoluciones científicas. México: Fondo de Cultura.
- LAKATOS, Irme. 1983
La Metodología de los Programas de Investigación Científica.
- PEINÓ JANEIRO, 2002.
Víctor Gabriel. La Contabilidad como Programa de Investigación Científica. Madrid: Ministerio de Economía y Hacienda, Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.
- SALAZAR RAMOS, Roberto J. 1998
Introducción a la Epistemología. Bogotá D.C.: UNAD.

Web consultadas

<http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/05/frames04.htm>

<http://www.iespana.es/filosofica/articulos/ciencia/kuhn.htm>