

## Intervención Comisión VI de Senado- Abril 24 de 2018

- a) En nombre de la **Asociación de Egresados de la Universidad del Cauca - ASECAUCA** y de la **Universidad del Cauca - UNICAUCA** agradecemos a la Comisión VI del Senado por esta invitación, para hacer conocer nuestros puntos de vista y recomendaciones, **al proyecto de Ley de Regulador Convergente.**
- b) En Asecauca hemos estudiado **cuatro** proyectos de Ley presentados con el mismo propósito. Dos proyectos del Senador Pedraza: el 154-17 y 172-17, Un proyecto del Senador García Zuccardi: el 107-17 y *el proyecto de Ley 174-17 presentado a la Cámara por el Ministro David Luna.*
- c) En nuestra opinión el proyecto de Ley que más se aproxima a lo requerido por la OCDE y a las necesidades del país **es el del Gobierno Nacional** y sobre éste haremos nuestras sugerencias, tomando en cuenta también, los proyectos de los Senadores Pedraza y García Zuccardi en lo que sea pertinente.
- d) Enumeramos a continuación nuestras respetuosos sugerencias y recomendaciones, las cuales se **encuentran sustentadas en la presentación** que en el día de hoy hemos entregado a la secretaría de la Comisión VI, para consulta de todos ustedes:
- 1) El Congreso debe aprovechar la ocasión **para devolver el nombre al Ministerio como Ministerio de Comunicaciones.**

En ponencia para plenaria para la Ley 1341, en julio de 2009, esta Comisión VI recomendó NO cambiar el nombre:

*“En cuanto a la organización institucional de la Comunicaciones, se aprobó que el Ministerio mantuviera su nombre, al ser más general que el propuesto y al obedecer este, a una situación coyuntural del sector, reconociendo que las comunicaciones es un sector que se está modernizando muy rápidamente, sin tener certeza que el boom de las TIC, cuánto va a permanecer en el tiempo.”*

*“Definitivamente no se le cambió el nombre al Ministerio, por considerar que el que posee es más genérico y contiene a las TIC”*

En todo el mundo, incluida la UIT, *el concepto* que reúne y alberga este sector es el de Comunicaciones.

Esta decisión impactará positivamente la imagen del país en este sector y la generación de políticas, planes y proyectos para las Telecomunicaciones, así como el uso y apropiación de la Tecnologías de la Información, en correspondencia con la Constitución política y la Ley.

- 2) Es oportuno y necesario **corregir también el nombre del sector**, ya que la Ley 1341 tiene una imprecisión técnica que ha generado una incertidumbre regulatoria.

Según la UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones) y la CITEI (Comisión Interamericana de Telecomunicaciones)

el sector se debe denominar: **Sector de TIC y Telecomunicaciones y** no únicamente de **Sector TIC**, como está allí estipulado.

El haber incluido las redes y servicios de Telecomunicaciones en las TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación) pluralizando el último término a Comunicaciones, ha traído graves consecuencias para la aplicación del tratado de libre comercio con los Estados Unidos, por la asimetría desfavorable de las cargas regulatorias para *las empresas nacionales*, que son categorizadas como prestadores de *Servicios de Telecomunicaciones cuando deben ser clasificadas como de Servicios de Información*. Esta situación ha generado una importante barrera para su competitividad y ha desestimulado la inversión en el Sector de Comunicaciones, además, que ha dejado en el limbo a las Tecnologías de la Información en la Ley 1341 de 2009, ya que no determinó si debían ser reguladas o no, de manera expresa.

Considerando el actual desarrollo de *las tecnologías de la información* como: Big Data, Internet de las cosas IoT, minería de datos, Computación en la nube, inteligencia artificial que son el entorno y el motor de la Economía Digital, **esta precisión resulta imprescindible y absolutamente necesaria.**

- 3) **Se debe ajustar el título del proyecto de Ley ya que está incompleto.** Debería quedar así: *“Por la cual se promueve la convergencia entre la provisión de redes y servicios de telecomunicaciones, tecnologías de la*

*información y los servicios de televisión y radiodifusión sonora, se ordena la supresión y liquidación de la Autoridad Nacional de Televisión, se distribuyen competencias en materia de televisión y radiodifusión sonora entre las entidades de Estado, y se dictan otras disposiciones.”*

4) Asecauca recomienda que con el trámite de esta Ley **se cree la Superintendencia de Comunicaciones**, para hacer converger en un solo ente las funciones de inspección, vigilancia y control del sector así como también de supervisión de la competencia, integraciones empresariales y protección de los usuarios, del **Sector de TIC y Telecomunicaciones** o como también se puede denominar: **Sector de Comunicaciones**.

5) Recomendamos que la Ley que surja involucre no solamente la **convergencia en una sola institución reguladora** de la **ANTV y la CRC**, manteniendo **este último nombre** como lo propone el Senador Pedraza en PL 172-17, sino también fusionar los Fondos **FONTIC y FONTV** en un *Fondo único Universal*, como lo propone el Senador García Zuccardi y el DNP, **siendo éste administrado por el Ministerio**, únicamente si se sigue estrictamente la propuesta de operación y funcionamiento del PL 154-17 del Senador Pedraza. *Respetando, además, lo previsto en la Ley 1507 en sus artículos 16 y 18, los cuales promueven el desarrollo de la televisión pública y sus contenidos.*

**En su defecto, la fusión de FONTIC Y FONTV debería depender del nuevo regulador convergente e**

***independiente, siguiendo rigurosamente lo previsto en la Ley 1507 para el desarrollo de la Televisión pública y sus contenidos. Recomendamos esta alternativa.***

- 6) Asecauca sugiere que en cuanto a las condiciones para ser Comisionado se **evalúe el principio de dar mayor preponderancia a la experiencia (Visión Holística)**, con una trayectoria profesional de mínimo 10 años, según las profesiones establecidas en el artículo 20 de la Ley 1341 **y con la especificidad de la profesión de ingeniería** como allí se establece (electrónica o telecomunicaciones), ya que en el país hay 112 denominaciones de ingeniería. No se recomienda dejar la denominación de esta profesión de forma genérica como Ingeniería, tal como está planteado en el PL 174- 17 del Gobierno Nacional.

Por otro lado, es conveniente que el ente regulador lo conforme **un número impar de comisionados** y de **período fijo. Las inhabilidades** deberían permanecer en **un año**, como ya está previsto en la Ley 1341.

- 7) Sugerimos que **las Contraprestaciones Periódicas** para **todos los actores** del Sector de TIC y Telecomunicaciones, y como lo plantea el Senador Pedraza y el proyecto del Gobierno, **se unifiquen en una tasa única equivalente sobre ingresos brutos de 2.5%, como lo calculó el DNP en su estudio de agosto de 2017.**

El PL 172-17 el Senador Pedraza propone que no supere el 1.96%, porcentaje con el cual no estamos de acuerdo.

En PL 174-17 del Gobierno propone en su artículo 37 **que únicamente** la tasa de la TV por Suscripción tienda a unificarse, en un plazo de 6 meses, con la tasa de los PRST (proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones). No estamos de acuerdo con esta propuesta ya que *no debe ser únicamente para TV por suscripción, en el sentido de un nuevo descenso, sino para todos los actores del sector, para no descapitalizar el FONTIC.*

- 8) Consideramos oportuno que haya **Habilitación General eliminando las licencias, para el Servicio de Televisión Cerrada (TV por suscripción) y Servicios de Comunicación audiovisual** que lo sustituyan y complementen, como lo proponen el Senador García Zuccardi y Pedraza en sus proyectos de Ley.
- 9) En el PL 174-17 del Gobierno propone en sus artículos 22 y 25, que la Política de Dirección y Desarrollo de la Televisión y la Vigilancia y control de Contenidos queden en cabeza del Ministerio de TIC.

***Recomendamos que estas funciones se asignen dentro del ámbito operativo del nuevo Regulador Convergente, como órgano independiente, ya que no pueden depender éstas del gobierno de turno. El Ministerio sería Juez y Parte.***

***También, se debe resolver la contradicción con el artículo 10 del mismo PL174-17, que establece que debe ser la Comisión de Comunicaciones la que ejecute la***

***política estatal en materia de TIC, telecomunicaciones, televisión y radiodifusión sonora.***

***Al fin, cuál ente debe ejecutar la política estatal de televisión?***

- 10) El PL 174-17 en su artículo 23, inciso 4, se establece que la *Comisión de Comunicaciones* solicitará dentro del trámite de sus proyectos regulatorios al MinTIC su pronunciamiento respecto del impacto de estos en el ejercicio de sus competencias.

**Esta propuesta no puede ser aceptada ya que va en contravía de la creación de un órgano regulador convergente e independiente. La Comisión de Comunicaciones no puede depender del MinTIC.**

- 11) Por último, solicitamos unificar los términos *Espectro Electromagnético* y *Espectro Radioeléctrico* descritos en el **Artículo 26 del PL 174-17-** del Gobierno Nacional, según lo estipulado en la Ley 1341, la cual ya precisó técnicamente estos conceptos.

Muchas Gracias.